

ODVJETNIČKI URED TILOŠANEC

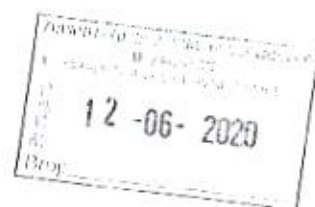
HR-10000 Zagreb, Zelinska 5/VIII

Tel: (+385 1) 6170 744

Fax: (+385 1) 6170 663

E-mail: ured@tilosanec.hrWeb: www.tilosanec.hr

OIB: 91178042895; MB: 80152708

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Petrinjska 8

10 000 Zagreb

Pravna stvar:

Tužitelj: EKO UZGOJ BIOKOVO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Savska Opatovina 36, OIB: 66548589825, kojega zastupa Ivan Tilošanec, odvjetnik iz Zagreba, Zelinska ulica 5/VIII

Tuženica: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu

Radi: naknade štete

VPS: 2.053.518,27 kuna

TUŽBA**Punomoć****Prilozi:** 1-5**I. Uvodni dio**

Tužitelj podnosi ovu tužbu za naknadu materijalne štete u vidu izmakle koristi za 2016. godinu protiv tuženice zbog povrede prava Europske unije o korištenju novčanih potpora u poljoprivredi (dalje: EU) i hrvatskih provedbenih propisa. Tužitelj se obratio nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu s prijedlogom za mirno rješenje spora. Na podneseni prijedlog radi mirnog rješenja spora, Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu je 16. travnja 2020. odgovorilo kako je prijedlog radi mirnog rješenja spora neosnovan te kako u navedenom predmetu nema uvjeta za mirno rješenje spora. Budući da nije došlo do mirnog okončanja spora, ispunjeni su procesni uvjeti iz čl. 186. a Zakona o parničnom postupku¹ za podnošenje ove tužbe.

Dokaz:

- očekivano priznanje tuženice

¹ Zakon o parničnom postupku (Narodne novine br. 35/1991, 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001 – čl. 50. Zakon o arbitraži, 117/2003, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 43/2013 – Rješenje USRH, 89/2014 – OUSRH, 70/2019; dalje: ZPP)

- Odgovor Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 16.4.2020. g. glede tužiteljevoga prijedloga za mirno rješenje spora (Prilog 1.)

Odgovornost tuženice zasniva se na doktrini o odgovornosti države članice EU za štetu zbog povrede subjektivnih europskih prava utemeljenoj na presudama Europskog suda (dalje: ES ili ECR)² i čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave³. Republika Hrvatska kao članica EU odgovorna je za usklađenost hrvatskog pravnog sustava s europskim i provođenje zajedničkih politika pa tako i poljoprivredne politike.⁴

Detaljnije se činjenični i pravni osnov tužbe obrazlaže u nastavku ove tužbe.

1. Tužitelj je trgovačko društvo koje se bavi ekološkom stočarskom proizvodnjom na krškom području Dalmatinske zagore na zemljištu zakupljenom od tuženice u svrhu pašarenja. Poljoprivredno gospodarstvo tužitelja upisano je u Upisnik poljoprivrednika koji vodi Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Ulica grada Vukovara 269d, 10 000 Zagreb, OIB: 66548589825 (dalje: Agencija) pod jedinstvenim matičnim identifikacijskim brojem poljoprivrednika (dalje: MIBPG): 223895. U Upisniku subjekata u ekološkoj proizvodnji koji, također vodi Agencija, tužitelj je upisan pod identifikacijskim brojem klijenta (dalje: IBK): 493606 i MIBPG: 223895. Sva stoka koju je tužitelj prijavio radi ostvarenja prava na potporu u poljoprivredi evidentirana je u Jedinstvenom registru domaćih životinja (dalje: JRDŽ) koji je vodi Hrvatska poljoprivredna agencija, a zemljište u zakupu je evidentirano u ARKOD sustavu Agencije.

Dokaz:

- očekivano priznanje tuženice

2. Tužitelj ima status **korisnika izravne potpore i IAKS mjera ruralnog razvoja u poljoprivredi** koji je stekao na osnovi prava EU i to:

- Uredbe (EZ) br. 834/2007 o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda (dalje: Uredba (EZ) br. 834/2007)⁵
- Uredbe Komisije (EZ) br. 889/2008 o detaljnim pravilima za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda (dalje: Uredba Komisije (EZ) br. 889/2008)⁶

² Court of Justice of the EU, Rue du Fort Niedergrünwald 1-2925 Luxembourg, https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7021/hr/

³ Zakon o sustavu državne uprave (NN 150/2011, 12/2013 - Odluka i Rješenje USRH, 93/2016, 104/2016), Čl. 14. Štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave, naknađuje Republika Hrvatska.

⁴ Komunikacija Komisije, „Pravo EU-a: boljom primjenom do boljih rezultata“, Službeni list EU, (2017/C 18/02), Za pravilno prenošenje, primjenu i provedbu prava EU-a prvenstveno su odgovorne države članice. One moraju osigurati dostatna pravna sredstva za osiguranje učinkovite pravne zaštite u područjima koja su obuhvaćena pravom EU-a. To znači da se građanima mora omogućiti pristup brzim i učinkovitim nacionalnim mehanizama pravne zaštite ako su njihova prava koja imaju na temelju prava EU-a ugrožena na nacionalnoj razini. Ti mehanizmi moraju biti u skladu s načelom učinkovite sudske zaštite utvrđenom u Ugovoru. Nacionalni sudovi jesu „zajednički sudovi“ koji osiguravaju poštovanje prava EU-a i učinkovito pridonose izvršenju u pojedinačnim slučajevima. Nadležni su za rješavanje predmeta u kojima građani traže zaštitu protiv nacionalnih mjera koje nisu u skladu s pravom EU-a ili financijsku naknadu za štetu koja je posljedica tih mjera.

⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 834/2007 od 28. lipnja 2007. o ekološkoj proizvodnji i označivanju ekoloških proizvoda i stavljanju van snage Uredbe (EEZ) br. 2092/91 (Službeni list EU (L 189/2007)

- Uredbe (EU) br. 1305/2013 o potpori ruralnom razvoju (dalje: Uredba (EU) br. 1305/2013)⁷
- Uredbe (EU) br. 1306/2013 o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike (dalje: Uredba (EU) br. 1306/2013)⁸
- Uredbe (EU) br. 1307/2013 o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u okviru zajedničke poljoprivredne politike (dalje: Uredba (EU) br. 1307/2013).⁹
- Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 639/2014 od 11. ožujka 2014. g. o dopuni Uredbe br. 1307/2013 (dalje: Delegirana uredba Komisije (EU) br. 639/2014)¹⁰
- Delegirane Uredbe Komisije (EU) br. 640/2014 od 11. ožujka 2014. g. o dopuni Uredbe (EU) br. 1306/2013 (dalje: Delegirana uredba Komisije (EU) br. 640/2014)¹¹
- Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 809/2014 od 17. srpnja 2014. g. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe (EU) br. 1306/2013 (dalje: Provedbena uredba Komisije (EU) br. 809/2014).¹²

Provedba gore navedenih uredbi u Republici Hrvatskoj uređena je Zakonom o poljoprivredi¹³ i njegovim podzakonskim aktima, a provedbeno tijelo je Agencija koja je osnovana Zakonom kao **javna ustanova**.¹⁴ Djelatnost Agencije podvrgnuta je propisima o **javnoj službi**.¹⁵ Potpore u poljoprivredi pretežno se financiraju iz proračuna EU, Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj, Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi, a tek manjim dijelom iz državnog proračuna tuženice.

Prvu dodjelu prava na plaćanje tužitelj je ostvario za 2015. godinu na temelju Jedinostvenog zahtjeva za izravnu potporu i IAKS mjere ruralnog razvoja (dalje: Jedinostveni zahtjev) za 2015. godinu, za korištenu površinu od **412,54 ha**. Prihvatljivost predmetnih krških pašnjaka

⁶ Uredba Komisije (EZ) br. 889/2008 od 5. rujna 2008. o detaljnim pravilima za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 od 28. lipnja 2007. o ekološkoj proizvodnji i označavanju ekoloških proizvoda s obzirom na ekološku proizvodnju, označavanje i kontrolu (Službeni list EU (L 250/2008))

⁷ Uredba (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 (Službeni list EU (L 347/2013))

⁸ Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) br. 485/2008 (SL L 347, 20. 12. 2013.), (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) br. 1306/2013)

⁹ Uredba (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u okviru zajedničke poljoprivredne politike i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 (Službeni list EU (L 347/2013))

¹⁰ Delegirana uredba Komisije (EU) br. 639/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike te izmjeni Priloga X toj Uredbi (Službeni list EU (L 181/2014))

¹¹ Delegirana uredba Komisije (EU) br. 640/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava te uvjeta za odbijanje ili obustavu plaćanja i administrativne kazne koje se primjenjuju za izravna plaćanja, potporu ruralnom razvoju i višestruku sukladnost (Službeni list EU (L 181/2014))

¹² Provedbena uredba Komisije (EU) br. 809/2014 od 17. srpnja 2014 o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava, mjera ruralnog razvoja i višestruke suglasnosti (Službeni list EU (L 227/2014))

¹³ Zakon o poljoprivredi (Narodne novine br. 30/2015; dalje: ZP)

¹⁴ Zakon o osnivanju agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (Narodne novine br. 30/2009 i 56/2013)

¹⁵ čl. 100. i 107. Zakona o poljoprivredi i čl. 6. Zakona o ustanovama (Narodne novine br. 76/1993, 29/1997, 47/1999 i 35/2008)

za isplatu potpora u poljoprivredi utvrdila je nadležna služba Agencije kontrolom u propisanom postupku¹⁶ prilikom upisa predmetnih površina u sustav evidencije uporabe poljoprivrednog zemljišta (dalje: ARKOD). Tužitelju je, po raznim osnovama, nakon postupka administrativne kontrole Jedinostvenog zahtjeva od strane Agencije, na ime poljoprivrednih potpora za prihvatljive površine pašnjaka za 2015. godinu, isplaćen ukupan iznos od **2.024.911,08 kuna**.

Dokaz:

- očekivano priznanje tuženice

II. Izmakla korist za 2016. godinu

3. Tužitelj je za 2016. godinu predao Agenciji Jedinostveni zahtjev 11. svibnja 2016. za površinu od **644,38 ha**.

Navedenim zahtjevom zatražena je isplata novčanih potpora po osnovi:

I. Izravnih plaćanja:

A) Osnovno plaćanje/Zeleno plaćanje/Preraspodijeljeno plaćanje

B) Plaćanje za mlade poljoprivrednike

C) Proizvodno vezana potpora – plaćanje za krave dojlje

III. potpore za IAKS mjere ruralnog razvoja:

Mjera 11 Ekološki uzgoj

Mjera 13 Plaćanja područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima (dalje: M13 Plaćanja područjima s prirodnim ograničenjima).

Prihvatljivost predmetnih krških pašnjaka za isplatu potpora poljoprivredi utvrdila je nadležna služba Agencije, regionalni ured u Splitu. Upis u ARKOD je izvršen 28. travnja 2016. i tom prilikom je sastavljen Zapisnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta¹⁷.

Stručnu kontrolu ekološke poljoprivredne proizvodnje u 2016. godinu¹⁸ na proizvodnoj jedinici PG tužitelja na području Zagvozda izvršile su Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Ulica Kneza Branimira 1 (dalje: Hrvatske šume) 28. lipnja 2016. o čemu je sačinjeno odgovarajuće izvješće koje se dostavlja u prilogu. Hrvatske šume su **kontrolno tijelo** ovlašteno rješenjem Ministarstva poljoprivrede¹⁹ na temelju dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 27. stavka 4., 5. i 6. Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 i u skladu s čl. 77. Zakona o poljoprivredi i čl. 7. Pravilnika o ekološkoj poljoprivrednoj proizvodnji.

U Izvješću stručne kontrole Hrvatskih šuma od 9. lipnja 2016. utvrđuje se da se na gospodarstvu nalazi ukupno 72 goveda od čega je 36 krava dojlja **na površini od 644,38 ha**.²⁰ *Životinje su na ispaši gotovo cijelu godinu. Na gospodarstvu su izgrađene nadstrešnice za*

¹⁶ Pravilnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta (Narodne novine br. 35/2015)

¹⁷ Zapisnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta od 28. travnja 2016., KLASA: 320-02/16-02/206441-223895, URBROJ:525-01/16-1

¹⁸ Pravilnik o ekološkoj poljoprivrednoj proizvodnji (Narodne novine br. 19/2016; dalje: Pravilnik o ekološkoj poljoprivrednoj proizvodnji), čl. 10. st. 7., *Stručna kontrola se provodi u razdoblju od 1. 3. do 15. 11. tekuće godine...*

¹⁹ <http://www.mps.hr/hr/poljoprivreda-i-ruralni-razvoj/poljoprivreda/ekoloska/upisnici-i-registri>

²⁰ Pravilnik za provedbu izravne potpore poljoprivredi i IAKS mjera ruralnog razvoja za 2016. godinu (Narodne novine br. 20/2016; 39/2016 i 91/2016), čl. 99. (1) *Ovlašteno kontrolno tijelo za ekološku poljoprivrednu*

zaštitu životinja tijekom loših vremenskih prilika. Nije bilo liječenja niti uginuća životinja. Područje je bogato prirodnom ispašom. Tijekom godine obavlja se redovita veterinarska kontrola. Sve korištene parcele su pojedinačno navedene u Izvješću stručne kontrole Hrvatskih šuma s pripadajućim podacima.

Dokaz:

- Jedinstveni zahtjev za potporu za 2016. godinu od 11.5.2016. g. (Prilog 2.)
- Zapisnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta od 27.4.2016. g. (Prilog 3.)
- Zapisnik stručne kontrole ekološke poljoprivredne proizvodnje u 2016. godini Hrvatskih šuma od 29.6.2016. g. (Prilog 4.)
- Izvješće stručne kontrole ekološke poljoprivredne proizvodnje u 2016. Hrvatskih šuma od 29.6.2016. g. (Prilog 5.)
- saslušanje svjedoka:
 - dr.sc. Jadranka Roša, Voditeljica Službe za certifikaciju proizvoda Hrvatskih šuma d.o.o. 10000 Zagreb, Ulica kneza Branimira 1
- očekivano priznanje tuženice

4. Tužitelj za 2016. godinu nije primio od strane Agencije iznose potpore koji mu zakonito pripadaju na temelju Jedinstvenog zahtjeva od 11. svibnja 2016. Po raznim osnovama, tužitelju je za 2016. godinu od strane Agencije, u razdoblju od 23. studenog 2016. do 10. kolovoza 2017., isplaćen ukupan iznos od 1.137.743,51 kuna. (Pregled uplata potpora u korist tužitelja daje se u nastavku ove tužbe).

proizvodnju, za svakog korisnika potpore za Ekološki uzgoj, dostavlja Agenciji za plaćanja podatke o površinama na kojima je potvrđen ekološki uzgoj za godinu podnošenja zahtjeva. (2) Ovlaštena kontrolna tijela za ekološku poljoprivrednu proizvodnju dostavljaju Hrvatskoj poljoprivrednoj agenciji podatke o EKO grlima. Hrvatska poljoprivredna Agencija vodi registar EKO grla kojeg razmjenjuje s Agencijom za plaćanja.

EKO UZGOJ BIOKOVO PRIMLJENE POTPORE ZA 2016. GODINU					
#	DATUM UPLATE	PRIMLJENA UPLATA (HRK)	KATEGORIJA POTPORA	UPLATE PO MJESECIMA (HRK)	
1	23.11.2016.	3.394,35		stu.16	435.120,28
2	24.11.2016.	252.152,58	Osnovno plaćanje		
3	25.11.2016.	179.573,35	Plaćanja za poljoprivredne površine izvan ekoloških zona		
4	12.01.2017.	1.864,63	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima	sij.17	4.309,78
5	25.01.2017.	2.445,15	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima		
6	09.02.2017.	18.807,26			
6	09.02.2017.	1.961,16			
7	20.02.2017.	2.617,01			
8	23.02.2017.	58.442,92			
8	23.02.2017.	89.003,34	Osnovno plaćanje	vilj.17	527.834,34
9	24.02.2017.	85.709,12			
10	28.02.2017.	10.128,98			
10	28.02.2017.	122.997,50			
10	28.02.2017.	138.167,05			
11	01.03.2017.	13.712,76			
12	06.03.2017.	1.256,14		ožu.17	30.488,13
13	07.03.2017.	15.519,23			
14	27.04.2017.	2.673,92		tra.17	2.673,92
15	04.05.2017.	3.026,26		svi.17	3.026,26
17	26.06.2017.	50.664,87	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima		
18	27.06.2017.	28.156,61	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima	lip.17	84.929,39
18	27.06.2017.	5.983,42	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima		
19	30.06.2017.	124,49			
20	14.07.2017.	140,89			
21	31.07.2017.	1.121,57		srp.17	1.262,46
22	10.08.2017.	1.495,85	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima		
22	10.08.2017.	12.704,55	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima	kol.17	48.098,95
22	10.08.2017.	33.898,55	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima		
		1.137.743,51			1.137.743,51
		376.183,32	Plaćanja za poljoprivredne površine izvan ekoloških zona		
		35.197,55			
		464.153,42	Osnovno plaćanje		
		137.213,63	Plaćanja povezana s područjima s prirodnim ograničenjima ili ostalim posebnim ograničenjima		
		9.094,09			
		86.965,26			
		28.936,24			
		1.137.743,51			
		644,38	hektara - prijavljeno za 2016. godinu		

Prema odredbi čl. 24. st. 2. ZP-i²¹, Agencija je bila dužna najkasnije do 30. lipnja 2017. donijeti odluku o ostvarivanju prava na temelju Jedinственог захјева tužitelja od 11. svibnja

²¹ Članak 24. Zakona o poljoprivredi:

(1) Agencija za plaćanja provodi obračun izravne potpore i IAKS mjera ruralnoga razvoja po korisniku nakon provedenih svih propisanih uvjeta prihvatljivosti sukladno članku 74. Uredbe (EU) br. 1306/2013.

2016. što je propustila učiniti zbog administrativnog nereda koji vlada u Agenciji. Zbog toga je tužitelju uskraćeno pravo na isplatu poljoprivrednih potpora u punom pripadajućem iznosu i na odgovarajuću pravnu zaštitu zbog neplate potpora što ima za posljedicu štetu u vidu izmakle koristi za koju tužitelj traži naknadu (obeštećenje) u ovoj parnici.

Dokaz:

- očekivano priznanje tuženice
- po potrebi drugi dokazi

5. Tužitelj smatra da ima pravo zahtijevati naknadu štete u vidu izmakle koristi zbog pogrešne implementacije prava EU od strane tuženice i nezakonitog i nepravilnog rada pravne osobe s javnim ovlastima (Agencije) za koji odgovara tuženica do koje štete je došlo prilikom obračuna i isplate potpora u poljoprivredi. Specifikacija materijalne štete za 2016. godinu daje se dolje u nastavku tužbe.

Procjena izgubljene potpore za 2016. godinu						
Potpore	Tražena površina	Jedinični iznos	Konačni iznos (HRK)	Isplaćeno (HRK)	Razlika za utuženje (HRK)	Napomena
Osnovno plaćanje	644,38	1.111,50	716.228,37	551.118,68	165.109,69	150,35 eur/ha za državno
Plaćanje za poljoprivredne prakse korisne za klimu i okoliš	644,38	778,05	501.359,86	376.183,32	125.176,54	70% vrijednosti osnovnog p.
Preraspodijeljeno plaćanje	20,00		9.094,09	9.094,09	0	fiksni iznos
Proizvodno vezana plaćanja za krave dojilje (broj grla)	36,00		35.197,55	35.197,55	0	prema isplati
Plaćanje za mlade poljoprivrednike	50,00	789,91	39.495,30	28.936,24	10.559,06	106,60 eur/ha
Plaćanja u područjima sa značajnim prirodnim ograničenjima	318,24	444,04	141.311,29	63.369,42	77.941,87	119,85 eur/ha, 50% umanjeno
Plaćanja u područjima s posebnim ograničenjima	19,19	607,62	11.660,23		11.660,23	82 eur/ha
Plaćanja u gorsko planinskim područjima	306,92	837,33	256.993,32	73.844,21	183.149,11	226 eur/ha, 50% umanjeno
Plaćanja za prijelaz na ekološke poljoprivredne prakse i metode	644,38	2.296,66	1.479.921,77		1.479.921,77	309,94 eur/ha
UKUPNO			3.191.261,78	1.137.743,51	2.053.518,27	

Budući da je tužitelj za 2016. godinu primio potporu u ukupnom iznosu od **1.137.743,51 kuna**, a ima pravo na potporu u iznosu od **3.191.261,78 kuna**, ukupan iznos izmakle koristi i štete za tužitelja za 2016. godinu, dakle iznosi **2.053.518,27 kuna**.

Prema odredbi čl. 24. st. 2. ZP-i, Agencija za svakog korisnika donosi odluku o ostvarivanju prava na potpore najkasnije do 30. lipnja u godini nakon godišnjeg podnošenja zahtjeva, a ministar poljoprivrede nalogom Agenciji nalaže plaćanje. Iz tog razloga je 1. srpnja 2017.

(2) Agencija za plaćanja za svakog korisnika donosi odluku o ostvarivanju prava na potpore koju korisniku dostavlja preko zaštićene mrežne aplikacije – Agronet sustava najkasnije do 30. lipnja u godini nakon godišnjeg podnošenja zahtjeva.

(3) Na odluke iz stavka 2. ovoga članka korisnik ima pravo podnijeti **prigovor Povjerenstvu za prigovore u Agenciji za plaćanja** u roku od 30 dana od dana dostave odluke najkasnije do 30. srpnja u godini nakon godišnjeg podnošenja zahtjeva. Danom dostave odluke smatra se dan preuzimanja odluke sa zaštićene mrežne aplikacije – Agronet sustava.

(4) Ministar nalogom Agenciji za plaćanja nalaže plaćanja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka su specificiranim iznosima po pojedinim vrstama potpore iz ove glave.

(5) Odluke iz stavka 2. ovoga članka nisu upravni akti.

uzet kao prvi dan od kada se računa da je nastala šteta u vidu izgubljene koristi u odnosu na Jedinostveni zahtjev za 2016. godinu pa se od tog dana zahtijevaju i zakonske zatezne kamate.

Dokaz:

- vještačenje od strane poljoprivrednog vještaka

III. Pravni osnov tužbe

6. Fizičke i pravne osobe privatnog prava izravni su nositelji subjektivnih prava Zajednice. Takav njihov pravni položaj izraz je doktrine izravnog učinka koja se razvila kroz praksu ES-a. *Zajednica predstavlja novi pravni poredak međunarodnog prava u čiju korist su države ograničile svoja suverena prava, iako u ograničenom području te čiji su subjekti ne samo države članice već i njihovi državljani...*²² Institut odgovornosti države za štetu je *sui generis* institut, koji postoji na razini prava Zajednice, a primjenjuje se u situaciji povreda normi toga prava te ne ovisi o internim pravima država članica osim u pogledu supsidijarne primjene internopravnih normi na ona pitanja koja nisu uređena na europskoj razini.²³ Pravna zaštita u EU temelji se na suradnji ES-a i nacionalnih sudova. Pri tome nacionalni sudovi primjenjuju pravo EU i pružaju zaštitu subjektivnim pravima koja izviru iz prava EU...Do povrede može doći zbog pogrešne interpretacije i primjene, ili zbog propusta da se primijeni pravna norma prava EU.²⁴

Odgovornost države za štetu je objektivna u tom smislu što se za odgovornost ne traži pretpostavka krivnje, neovisno o eventualno suprotnim odredbama nacionalnog zakonodavstva. Opće pretpostavke odgovornosti države za štetu, ES-a je uspostavio u spojenim predmetima *Frankovich i Bonifaci*.²⁵ Te pretpostavke su:

- da norma EU prava sadržava dodjelu subjektivnih prava pojedincima
- da je sadržaj tih prava određen ili odrediv
- da postoji kauzalna veza između povrede obveze države ili njezinih tijela i gubitka koji je pretrpjela oštećena strana.

Tome je dodan uvjet iz predmeta *Brasserie/Factortame*, a to je:

- da je povreda prava EU dovoljno ozbiljna.²⁶

U kasnijim odlukama, ES je precizirao da mogu odgovarati sve razine državne vlasti te da osim tijela državne uprave mogu odgovarati i druga tijela s javnim ovlastima.²⁷

Procesni uvjeti za podnošenje tužbe za naknadu štete kao i ostala materijalnopravna pitanja koja ES nije spominjao u svojim odlukama, prepušteni su pravilima država članica u okviru granica načela ekvivaletnosti i djelotvornosti.²⁸ U Republici Hrvatskoj, osim općeg instituta

²² Predmet 26/62 *Van Gend en Loos*, (1963) ECR I

²³ Čapeta, op.cit., str. 3

²⁴ Rodin, Siniša: *Odgovornost nacionalnih sudova za primjenu prava EU*, Opatija Inter-University Centre of Excellence, Working paper, WP H 3/2010, http://excellence.com.hr/Opatija/w/wp-content/themes/ec/working_papers/WP%20H3%20267%20paper%20Rodin%20final.pdf, str. 3

²⁵ Spojeni predmeti 6 i 9/90 *Frankovich i Bonifaci*, (1991) ECR I-535

²⁶ Spojeni predmeti C-46 i C-48/93 9/90 *Brasserie du Pecheur and Factortame III*, (1996) ECR I-1066

²⁷ Predmet C-424/97 *Haim*, (2000) ECR I-5123

²⁸ Spojeni predmeti C-46 i C-48/93 9/90 *Brasserie du Pecheur and Factortame III*, (1996) ECR I-1066

gradanskopravne odgovornosti za štetu postoji i specifični institut odgovornosti države za štetu utemeljen na odredbama Ustava i Zakona o sustavu državne uprave. U tom smislu treba spomenuti Odluku Ustavnog suda od 21. veljače 2007.²⁹ u kojoj je zauzeto stajalište da se odgovornost Republike Hrvatske, prema čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave, temelji na načelu uzročnosti ili objektivne odgovornosti države za štetu nastalu nezakonitim ili nepravilnim radom njezinih tijela ili pravnih osoba koje imaju javne ovlasti kao što je slučaj s Agencijom. Navedenom odlukom Ustavnog suda, ustanovljava se obvezatni kriterij i pravni standard za svu buduću praksu sudova u Republici Hrvatskoj. **Nepravilan rad** se općenito definira kao činjenje ili nečinjenje suprotno uobičajenom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti, dok se **nezakoniti rad** definira kao postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu ili propuštanje postupanja u skladu sa zakonom ili drugim propisom ili općim aktom.³⁰

Tužitelj smatra da su svi činjenični i pravni osnovi ove tužbe dokazani, a kako tuženica odbija tužitelju nadoknaditi prouzrokovanu štetu, tužitelj podnosi ovu tužbu.

IV. Na temelju svega navedenog predlaže se da Sud, nakon provedenog dokaznog postupka ili zbog ogluhe tuženice, donese sljedeću

PRESUDU

Nalaže se tuženici Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, da tužitelju EKO UZGOJ BIOKOVO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Savska Opatovina 36, OIB: 66548589825, isplati iznos od 2.053.518,27 kuna zajedno sa propisanim zateznim kamatama koje teku od:

- 1. srpnja 2017. pa do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41 % godišnje,
- 1. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09 % godišnje,
- 1. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82 % godišnje,
- 1. siječnja 2019. pa do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54 % godišnje,
- 1. srpnja 2019. pa do 31. prosinca 2019. po stopi od 6,30 % godišnje,
- 1. siječnja 2020. pa do isplate po stopi od 6,11 % godišnje,

a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi koja se određuje sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a obračunava uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak s propisanim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do namirenja po stopi od **6,11 % godišnje**, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi koja se određuje sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a obračunava uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od osam dana.

V. Tužitelj dostavlja dokaz o uplati sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 2.500,00 kuna.

²⁹ Odluka U-I/11 2314/06 od 21. veljače 2007. (NN 36/2007)

³⁰ VSH, Rev-x232/10-2, tako i Rev 725/08

VI. Tužitelj prema Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika³¹ i prema Tar. br. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi³², u vezi s čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama³³, sve u vezi s čl. 154. ZPP-a potražuje sljedeći trošak:

- Sastav tužbe: 20.540,00 kuna
- PDV: 5.135,00 kuna
- Pristojba na tužbu: 2.500,00 kuna
- Ukupno: 28.175,00 kuna

U Zagrebu, 12. svibnja 2020.

EKO UZGOJ BLOKOVO d.o.o.
koga zastupa

Odvjetnik
IVAN TILOŠANEC

Ivan
Tilošane
C

Digitalno
potpisao: Ivan
Tilošane
Datum:
2020.05.12
14:42:09 +02'00'

Popis priloga:

1. Odgovor Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 16.4.2020. g. glede tužiteljevoga prijedloga za mirno rješenje spora
2. Jedinствени zahtjev za potporu za 2016. godinu od 11.5.2016. g.
3. Zapisnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta od 28.4.2016. g.
4. Zapisnik stručne kontrole ekološke poljoprivredne proizvodnje u 2016. godinu Hrvatskih šuma od 29.6.2016. g.
5. Izvješće stručne kontrole ekološke poljoprivredne proizvodnje u 2016. godini Hrvatskih šuma od 29.6.2016. g.

³¹ Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015)

³² Uredba o Tarifi sudskih pristojbi (NN 53/2019)

³³ Zakon o sudskim pristojbama (NN 118/2018)